

**Борисов Роман***Харьковский национальный университет имени В.Н.Каразина  
(Украина, г. Харьков)***Веберовская аксиоматика научного познания: суть и источники**

Происходящий в последние несколько десятилетий процесс глобализации приводит к росту в количественном и качественном отношении проблем, связанных как со сферой повседневной жизни социума, так и со сферой науки. В последней следствием глобализации являются усиливающиеся связи между науками, приводящие к появлению как новых (семиотика), так и междисциплинарных (информатика) наук. В связи с этим актуальным представляется изучение текущей ситуации.

Целью науки является познание окружающего мира, различных природных и культурных процессов, которые касаются человека. Толчком к началу процесса познания

служит постановка определенной проблемы и необходимость ее решить. Для привнесения нового в науку необходима первоначальная верная идея, созданная в результате «упорного труда» [1, с. 710], на основе которой выводятся остальные. То есть началом процесса познания во всякой науке служит создание «аксиомы». Следующим этапом будет долгое размышление, в результате которого образуются определенные догадки. Затем из синтеза данных и выведенных из первоначального предположения догадок формируется гипотеза. По мере изучения какой-либо проблемы в науке взору ученого предстают все новые проблемы, т.е. процесс познания является бесконечным. Потому М. Вебер называет необходимым наличие специализации в научной деятельности и называет лишь таких ученых «личностями» [1, с. 710]. Ученому необходима уверенность в том, что его труд не станет напрасным, и его исследования продолжатся потомками, ибо изучить бесконечное может лишь бесконечное, то есть познать бесконечный мир может нескончаемый человеческий род.

Признаком научного познания является «объективная значимость выводов», объективный взгляд, некая «истина» в последней инстанции [2, с. 346]. Главные требования к научному познанию, объективности, с точки зрения Вебера, – это:

1. **Свобода от оценочного суждения.** Вынесение оценок недопустимо при научном познании, так как не приносит ничего нового и может отвести взгляд от существующих проблем.
2. **Определение того, о чем умалчивается.** Именно поэтому многие ученые и философы, в частности М. Вебер, Г. Риккерт и др. в своих произведениях неоднократно указывают на существование фактов, которые рассмотрены не были.
3. **Пояснение, где аргументы обращены к разуму, а где к чувству.**

Познание является целью науки в общем. Среди ее конкретных задач можно выделить следующие:

1. Сбор материала, установление факторов влияния и вытекающих законов.
2. Упорядочивание материала, проведение анализа, определение взаимосвязей.
3. Познание процесса приобретения свойств группой.
4. Оценка возможных констелляций в будущем.

Наука выполняет множество функций, основными из которых и, с нашей точки зрения, практически исчерпывающими являются:

1. Разработка инструментария, продуцирование знаний, благодаря которым можно лучше приспособиться к жизни, к окружающей природе.
2. Разработка методов мышления, то есть расширение возможностей познания.
3. «Обеспечение некоторой иллюзии насчет обретения ясности» в понимании сущности окружающих процессов, явлений.

М. Вебер проводит раздел всех наук на 2 системы. Этот раздел он поясняет тем, что в поле зрения субъекта при изучении попадают явления и процессы, которые можно проинтерпретировать по-разному. Исходя из возможностей интерпретации, иначе выражаясь – из методологии, все науки можно разделить на естественные науки и науки о культуре.

Для естественных наук на первом месте стоит важность и общезначимость. Из явлений «выжимается» общий материал, на основании которого строятся закономерности. Этот способ является также единственным способом понимания социальной жизни. Реальность составляется на основании влияния факторов, поэтому изучается таким способом.

Науки о культуре своей целью ставят изучение специфичности каждого отдельного явления. Одной из их задач является понимание смысла идей, вокруг которых зачастую происходит борьба индивидов, стоящих на различных ценностных позициях. Для этих наук познание не является ценным как таковое. При изменении эпохи меняется значимость культурных явлений, что влечет за собой изменение результатов познания. Изучение в сфере наук о культуре по сути своей является динамическим и не нуждается в создании целостной замкнутой системы знания.

Познание основано на образовании понятий, «охватывающих» явление. Такая «власть» приобретается благодаря разделению разнородности и непрерывности. Непрерывная среда может быть осознана лишь вследствие осознания ее однородности. Тем не менее, и при

разнородности можно определить среду путем деления разнородного и непрерывного на конечное число однородных и непрерывных. Т.е. для образования понятий можно выделить 2 пути: «переведение» разнородной непрерывности в «однородную прерывность» (основано на количестве, таков путь математики) или в разнородную прерывность (основано на качестве). Это возможно, познание действительности также возможно, так как она по сути своей рациональна.

Действительность невозможно построить на основе общих суждений, так как каждое из явлений несет в себе какое-то специфическое свойство, присущее лишь ему, и потому отбрасывающееся естественнаучным методом познания. Поэтому метод наук о природе можно назвать *генерализирующим*. Возникает вопрос о возможности соединения данного метода с методом наук о культуре, ибо сущность генерализирующего метода уничтожает возможность этой связи. Решение возникает в психологии, так как специфическое единство изучаемого вытекает из сущности психического, и в то же время психология как наука может пользоваться только естественнаучным методом.

Из противоположности наукам о природе наук о культуре вытекает и противоположность их методов – в последнем случае это *индивидуализирующий*.

Науки о культуре изучают прежде всего иррациональное в деятельности человека, то есть те знаки и символы, которыми индивиды пользуются, программируя социальную жизнь. И тут следует вспомнить теорему Томаса: «Если ситуация мыслится как реальная, то она реальна по своим последствиям». Все более усиливающаяся гуманитаризация образования приводит к постепенному отказу от принципов рационализма (что постулируется постмодернизмом), углублению получивших образование индивидов в жизнь символическую, замене реальных объектов симулякрами, отрыву индивидов от реальной жизни, к возможности более эффективного управления ею со стороны производящих культурные символы структур, что превращает его (образование) в орудие пропаганды наряду со СМИ и Интернет-коммуникациями.

**Литература:** 1. Вебер М. Наука как призвание и профессия. Избранные произведения. — М.: Прогресс, 1990. — с. 707-735; 2. Вебер М. «Объективность» социально-научного и социально-политического познания. Избранные произведения. — М.: Прогресс, 1990. — с. 345-415; 3. Вебер М. Основные социологические понятия. Избранные произведения. — М.: Прогресс, 1990. — с. 602-643; 4. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. - М.: Республика, 1990. - с. 44-128.; 5. Вебер М. Смысл «свободы от оценки» в социологической и экономической науке. Избранные произведения. — М.: Прогресс, 1990. — с. 547-601